

# Tietosuojavaltuutetulle ja Asianajajaliiton valvontalautakunnalle

## KANTELU

**Kantelija:** Ritva Puolakka  
Meritullinraitti 7 B 49  
90100 Oulu  
Puh. 0443605544  
S-posti: [ritva.puolakka@hotmail.com](mailto:ritva.puolakka@hotmail.com)

### Kantelun kohteet:

1. Asianajotoimisto Hedman Partners Oy
2. Asianajaja Joni Hatanmaa
3. Oikeudenkäyntiavustaja, lakimies Eetu Ahonen  
Pitkäsillanranta 3 A  
00530 Helsinki  
Puh: 09-4242 8799, ma-ke klo 9-12  
S-posti: [copyright@hedman-attorneys.com](mailto:copyright@hedman-attorneys.com)

### Selostus asiassa:

29.2.2016 sain 24.2.2016 päivätyn kirjeen Asianajotoimisto Hedman Partners Oy:ltä. Kirjeessä kerrottiin, että IP-osoitteestani 85.23.148.195 on luvatta jaettu BitTorrent-verkossa tekijänoikeudella suojattuja teoksia ja tästä vaadittiin hyvitystä 800 euroa. Vastasin heille sähköpostitse ja kiistin syyllistyneeni näiden teosten jakamiseen. (Liite 1)

Vaikka olin 29.2.2016 kiistänyt, että olisin itse tehnyt tekijänoikeuden loukkausta, minulle tuli siitä huolimatta 12.4.2016 kirje, jossa uhkailtiin oikeudenkäynnillä markkinaoikeudessa tai tekemällä tutkintapyyntö poliisille, jos en suorita 800 euron maksua. (Liite 2)

13.2.2017 tein henkilörekisteritietojen tarkastuspyynnön, johon sain vastauksen 17.2.2017 päivätyllä kirjeellä. (Liite 3)

Koska en saanut kaikkia vaatimiani tietojani, valitin asiasta tietosuojavaltuutetulle. Tietosuojavaltuutettu antoi päätöksensä 13.9.2017, jossa se velvoitti Hedman Partnersin luovuttamaan kaikki henkilörekisteriinsä tallettamat tietoni minulle. (Liite 4)

Hedman Partners ei tyytynyt tietosuojavaltuutetun päätökseen, vaan valitti tästä Helsingin hallinto-oikeuteen. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 25.3.2019 ja piti tietosuojavaltuutetun päätöksen voimassa. (Liite 5)

Hedman Partners ei tyytynyt Helsingin hallinto-oikeuden päätökseen, vaan pyysi valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituslupahakemuksen, 10.12.2019, jolloin Helsingin hallinto-oikeuden päätös jäi voimaan. (Liite 6)

Saatuani KHO:n päätöksen laitoin Hedman Partnersille sähköpostia, että päätöksen mukaisesti heidän on luovutettava minulle kaikki heidän henkilörekisteriinsä minusta tallettamat tiedot. 20.12.2019 päivätyllä kirjeellä ja Eetu Ahosen allekirjoituksella sain täydennöksen henkilötietojen jäljennökseen. (Liite 7)

Luettuani täydennöksen laitoin Eetu Ahoselle sähköpostia:

”Ritva Puolakka  
ti 24.12.2019 14.21

- [copyright@hedman-attorneys.com](mailto:copyright@hedman-attorneys.com)

Hei,

Olette lähettäneet minulle 20.12.2019 päivätyn täydennyksen henkilötietojen jäljennökseen KHO:n taltioon 5833/10.12.2019.

Tämän johdosta lausun:

1. Poistatte henkilörekisteristäne kokonaan 6.4.2015 Taken-elokuvan havainnot, koska teillä ei ole markkinaoikeuden yhteystietojen luovutus päätöstä, joten operaattori DNA ei ole voinut vahvistaa, että IP-osoite 85.23.148.195 olisi kuulunut tällöin minulle.
2. Täydennyksessänne kerrotte, että A Walk Among the Tombstones -elokuvaa olisi jaettu yhdeksän kertaa ja samalle sekunnille jopa kolme kertaa 40 sekunnin sisällä. Kuitenkin alkuperäisen kirjeenne mukaisesti nämäkään tiedot eivät voi pitää paikkaansa, koska täydennyksen ajankohdat eroavat kirjeestänne, jonka mukaan havainto olisi tehty 20.3.2015 klo 23:36:19. Kirjeenne mukaan markkinaoikeus on antanut päätöksen 2015/640, joka perusteella operaattori DNA Oy on ilmoittanut, että IP-osoite 85.23.148.195 olisi kuulunut vain tuona ajankohtana minulle.
3. Täydennöksenne poikkeaa muutenkin, koska havaintojen perässä oleva pitkä numero- ja kirjainsarja puuttuu ensimmäiseen rekisteritietoonne viitaten.
4. Ette kolmen vuoden kuluessa havainnosta ole alkaneet mihinkään toimenpiteisiin selvittääksenne kuka tekijänoikeudenloukkauksen tekijä on, joten teillä ei ole mitään laillista oikeutta säilyttää tietojani rekistereissänne.

Näin ollen vaadin, että poistatte viipymättä kaikki henkilötiedot minusta rekistereistänne ja laitate ilmoituksen siitä minulle.

Oulussa, 24.12.2019

Ritva Puolakka  
Meritullinraitti 7 B 49  
90100 Oulu”

Vastaukseksi sain viestin:

"copyright  
ma 30.12.2019 15.40

- Sinä

Ystävällisin terveisin / Kind regards,

Kristian, lakimies Eetu Ahosen avustajana  
Asianajotoimisto Hedman Partners  
Pitkäsillanranta 3 A  
00530 Helsinki  
Tel: 09-4242 8799, ma-ke klo 9-12  
E-mail: [copyright@hedman-attorneys.com](mailto:copyright@hedman-attorneys.com)"

Tähän viestiin vastasin:

"Ritva Puolakka  
ma 30.12.2019 16.47

- copyright

Hei!

Olette itse määritelleet vanhentumisajankohdan kolmeksi vuodeksi siitä, kun oikeudenloukkaukset ovat tapahtuneet, Mikko Junno/Hedman Partners 21.6.2018:

"... Kyseisen lain 4 §:n mukaan velka vanhenee kolmen vuoden kuluttua vanhentumisajan alkamisajankohdasta ja 7 §:n 1 momentin 3)-kohdan mukaan vanhentumisaika muuhun kuin sopimussuhteeseen perustuvalla vahingonkorvauksella alkaa kulua siitä, kun vahingonkärsijä on saanut tietää vahingosta ja siitä vastuussa olevasta. Kun kanteen kohteena olevat oikeudenloukkaukset ovat tapahtuneet alle kolme vuotta sitten, ei kantajien kanneoikeus ole vanhentunut."

Markkinaoikeus on tämän päätöksellään MAO:85/19 vahvistanut <https://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/teollisjatekijanoikeudellisetasiat/teollisjatekijanoikeudellisetasiat/1551874957404.html>

"23. Velan vanhentumisesta annetun lain 4 §:n mukaan velka vanhentuu kolmen vuoden kuluttua lain 5–7 §:ssä tarkoitettusta ajankohdasta, jollei vanhentumista ole sitä ennen katkaistu. Saman lain 7 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan vahingonkorvauksen tai muun hyvityksen vanhentumisaika alkaa kulua muuhun kuin sopimussuhteeseen perustuvassa vahingonkorvauksessa siitä, kun vahingonkärsijä on saanut tietää tai hänen olisi pitänyt tietää vahingosta ja siitä vastuussa olevasta."

Kyseiset loukkaukset ovat tapahtuneet lähes viisi vuotta sitten. DNA on vahvistanut IP-osoitteen 85.23.148.195 kuuluneen 20.3.2015 klo 23:36:19 silloiselle liittymälleni, eikä mitään muuta. Olette saaneet markkinaoikeuden päätöksellä 2015/640, 29.10.2015 operaattorin luovuttamaan tuohon perustuen yhteystietoni.

Olette lähettäneet minulle kirjeen 24.2.2016, johon olen antanut vastineeni 29.2.2016. Olette lähettäneet karhukirjeen 12.4.2016, ettekä sen jälkeen ole olleet minuun yhteyksissä paitsi asioissa, joissa olen vaatinut rekisteritietojani. Edes mitään ns. velan katkaisu -kirjettä ei ole tullut, joten olette omalla passiivisuudellanne menettäneet oikeutenne vaatia minulta mitään.

Oletetusta tekijänoikeudenloukkauksesta on kulunut jo lähes viisi vuotta ja viimeisimmästä karhukirjeestänne lähes neljä vuotta, joten teillä ei ole oikeutta pitää tietojani rekistereissänne. Lisäksi olette Helsingin hallinto-oikeudelle ilmoittaneet, ettette tiedä kenen tietoja minun tiedoissani on.

Annan teille mahdollisuuden poistaa tietoni vanhentuneina sekä ilmoittamaan kaikille kenelle olette tietoni luovuttaneet, että ne tulee poistaa. Alkuperäisestä vaatimuksestani kuukauden kuluessa eli 23.1.2020 mennessä pyydän ilmottamaan asiasta ja jos ei vaatimuksiini suostuta, niin alan hoitamaan asiaa virkateitse.

Oulussa, 30.12.2019

Ritva Puolakka”

Sain seuraavan vastauksen:

”copyright  
ke 8.1.2020 9.59

- Sinä

Ystävällisin terveisin / Kind regards,

Kristian, lakimies Eetu Ahosen avustajana”

Kirjeenvaihto jatkuu:

”Ritva Puolakka  
ke 8.1.2020 14.35

- copyright

### **Oikeudenkäyntiavustaja, lakimies Eetu Ahoselle**

Hei,

Pidätte aiheetta tietojani rekisterissänne. Ette ole kolmen vuoden kuluessa siitä, kun havainto on tehty, alkaneet mihinkään toimenpiteisiin selvittääksenne tekijänoikeuden loukkaajaa, joten olette omalla passiivisuudellanne menettäneet oikeutenne pitää tietojani rekisterissänne. Olette myös itse sanoneet Helsingin hallinto-oikeudelle, ettette tiedä, kenen tietoja kohdallani henkilörekisterissänne on, joten jo sen perusteella tietoni tulee poistaa. Tämä vaatimus on osoitettu henkilökohtaisesti sinulle Eetu Ahonen henkilörekisterin pitäjänä, joten avustajan suulla vastaaminen ei siirrä vastuuta pois sinusta.

Alkuperäinen vaatimukseni unohdetuksi tulemiselle on tehty 24.12.2019, joten olen antanut teille aikaa korjata henkilörekisterinne tältä osin 23.1.2020 mennessä.

Oulussa, 8.1.2020

Ritva Puolakka”

Viimeinen vastaus:

”copyright  
ti 14.1.2020 10.20

- Sinä

Hei!

Ystävällisin terveisin / Kind regards

Kristian, lakimies Eetu Ahosen avustajana”

## **Nykytilanne:**

Nykytilanne on siis semmoinen, ettei mihinkään sovinnolliseen ratkaisuun ole mahdollisuutta Hedman Partnersin kanssa. Tämän vuoksi kantelen sekä tietosuojavaltuutetulle että Asianajajaliiton valvontalautakunnalle.

## **Perustelut:**

- 1.** Mahdollinen tekijänoikeuden loukkaus on tapahtunut jo 20.3.2015. Kuitenkin Hedman Partners lähetti minulle ensimmäinen kirjeensä (liite 1) vasta lähes vuoden päästä, eli 24.2.2016. Jo tässä on viivytelty aiheetta, mikä antaa hyvän syyn olettaa, että tämä on tehty täysin tietoisesti, jottei kirjeensaajalla olisi mahdollisuutta selvittää, mitä vuosi sitten on tapahtunut.
- 2.** Koska olin kiistänyt teon 29.2.2016, enkä suorittanut vaadittavaa maksua, niin silloin Hedman Partnersin olisi tullut alkaa toimenpiteisiin selvittääkseen oikea tekijä, joko nostamalla kanne markkinaoikeudessa tai tekemällä tutkintapyyntö poliisille. Näitä kumpaakaan se ei ole kuitenkaan tehnyt.
- 3.** Vaikka olin kiistänyt teon 29.2.2016, niin siitä huolimatta Hedman Partners lähetti minulle 12.4.2016 karhukirjeen (liite 2), jossa se vaatii suoritusta tai muuten asiaa käsiteltäisiin markkinaoikeudessa tai poliisin toimesta. Siis täysin tarpeetonta uhkailua asiassa, johon olin jo antanut vastineeni.
- 4.** Rekisteritietojen tarkastuspyynnössä 17.2.2017 olin vaatinut kaikki itseäni koskevat tiedot mukaanlukien alkuperäiset lokitiedot. Tähän ei kuitenkaan suostuttu, vaan taas uhkaillaan poliisilla eli ”tietojen luovuttaminen voisi haitata rikosten selvittämistä”. (Liite 3)
- 5.** Tietosuojavaltuutettu on lähettänyt 7.3.2017 selvityspyynnön (liite 4), mihin rikosprosessiin henkilötietojen tarkastusoikeuden rajaus liittyy. Tähän rekisterinpitäjä ei ole vastannut mitään, eli mitään rikostutkintaa ei ole edes ollut olemassakaan, vaan Joni Hatanmaa on aiheetta uhkaillut minua.

Tietosuojavaltuutettu lausuu pääöksessään, että ”Yksityisen tahon vuosia harjoittama organisoitu henkilötietojen kerääminen ja käsittely mahdollista tulevaisuudessa tehtävää rikosilmoitusta varten ei kategorisesti voi olla salaista ja henkilötietolain mukaisen tarkastusoikeuden ulottumattomissa.”

- 6.** Helsingin hallinto-oikeuteen tekemässään valituksessaan päätöksen (liite 5) sivulta 3(12) selviää, että Hedman Partners kuvittelee, että minun henkilötietoni olisivat jotenkin sen tai heidän päämiestensä henkistä omaisuutta. Näin ei tietenkään ole, vaan minun henkilötietoni ovat täysin minun omaisuuttani, enkä ole antanut Hedman Partnersille lupaa kerätä minusta mitään tietoja, vaan sen ne ovat tehneet täysin salaa minulta lupaa kysymättä. Samalla sivulla Hedman Partners myöntää, että IP-osoite voi vaihtua useita kertoja päivässä ja samoin, että IP-osoitteeni on ollut usean eri teleliittymän käytössä. Samoin myönnetään, että tiedoissani voi olla ulkopuolisten henkilöiden tietoja.

Tietosuojavaltuutettu on sivuilla 4-5(12) selostanut hyvin rekisteröidyn oikeuksia ja lopuksi: ”Rekisterinpitäjällä ei ole harkintavaltaa rekisteröidyn oikeusturvan tarpeen suhteen eikä rekisteröidyn tarvitse perustella tarkastusoikeutensa käyttöä rekisterinpitäjälle millään tavalla.”

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen sivulla 8(12) Hedman Partners saa moitteet hallinto-oikeudelta:

”Valittajana oleva yhtiö on henkilötietolaissa tarkoitettua rekisterinpitäjä. Yhtiön tulisi siten rekisterinpitäjälle henkilötietolaissa säädetyn huolellisuusvelvoitteen, henkilötietojen käsittelyn suunnittelun ja tietojen laatua koskevien periaatteiden perusteella olla selvillä siitä, mitä henkilötietoja se käsittelee ja tiedot tulisi olla järjestetty niin, että henkilötietolaissa säädetyt rekisteröidyn oikeudet voidaan ongelmitta toteuttaa. Tällaisia henkilötietoja ovat muun ohella kaikki Puolakan IP-osoitteen käyttämiseen liittyvät lokitiedot riippumatta siitä, onko joku muu henkilö mahdollisesti käyttänyt Puolakan IP-osoitetta. Lisäksi niin sanotun dynaamisen IP-osoitteen osalta on oikeuskäytännössä (*C-582/14 Patrick Breyer v Saksan liittotasavalta*) todettu dynaamisen IP-osoitteen olevan henkilötietodirektiivin mukainen henkilötieto.”

**7.** Hedman Partners edelleen tarpeettomasti viivytteli tietojeni luovuttamista ja haki valituslupaa (liite 6) KHO:lta, joka ei sitä antanut, joten hallinto-oikeuden päätös jäi voimaan. Tässäkin viivyteltiin tarpeettomasti lähes 9 kk.

**8.** Liitteestä 7 selvästi näkee, etteivät annetut tiedot ole alkuperäisiä lokitiedostoja, vaan poimittu jostakin Excel-taulukosta. TCP-protokollan portteja ei ole yhdistetty havaintoihin, vaan ne ovat irrallaan erikseen lueteltuina. Aikajanoista näkyy, että toista teosta olisi jaettu 40 sekunnin ja toista 50 sekunnin ajan. Kuitenkaan mistään ei selviä, että kuinka paljon teoksia olisi jaettu, vaan on vain yksittäisiä sekunnin havaintoja.

Jakamisen laajuutta tai merkittävyyttä ei ole millään tavalla todistettu, jonka perusteella voitaisiin edes vaatia maksamaan kohtuuttomia hyvityksiä tekijänoikeuden loukkaamisesta, saati ettei tekijä ole edes tiedossa.

**9.** Sähköpostissaan 30.12.2019 Eetu Ahonen avustajansa suulla kertoo, että ”Käsittelemme henkilötietoja oikeudellisen vaatimuksen laatimiseksi, esittämiseksi ja puolustamiseksi, jolloin yleisen tietosuoja-asetuksen 17(3)(e) artiklan nojalla ei sovelleta oikeutta tulla unohdetuksi. Tekijänoikeuden loukkaus on yhä selvittämättä eikä oikeudenloukkauksesta aiheutunutta vahinkoa koskeva vaatimus ole velan vanhentumisesta annetun lain 8 §:n nojalla vanhentunut.

Huomaathan, että DNA:n esittämä vahvistus ei ole edellytys tekijänoikeuslakiin perustuvan vaatimuksen esittämiseksi.”

Nämä ovat aivan kestämättömiä väitteitä. Hedman Partners on saanut operaattorilta yhteystietoni markkinaoikeuden määräyksellä 20.3.2015 tapahtuneen sekunnin havainnon perusteella. Mitään muuta tietoa operaattori ei ole antanut ja Hedman Partners on itse todistanut, että IP-osoite on dynaaminen eli vaihtuva ja se voi vaihtua jopa päivittäin useita kertoja.

Hedman Partnersilla on ollut aikaa havainnosta, mikä on tapahtunut lähes viisi vuotta sitten, nostaa kante markkinaoikeudessa tai tehdä tutkintapyyntö poliisille. Kumpaakaan se ei ole tehnyt, vaan vetoaa yleisen tietosuoja-asetuksen 17(3)(e) artiklan kohtaan, mikä antaisi sille jatkuvan oikeuden vaatimustensa esittämiseksi. Näin ei tietenkään ole, vaan se on omalla passiivisuudellaan menettänyt oikeuden esittää mitään vaatimuksia.

Tämän kantelun sivulla 4 on markkinaoikeuden päätöksestä: "23. Velan vanhentumisesta annetun lain 4 §:n mukaan velka vanhentuu kolmen vuoden kuluttua lain 5–7 §:ssä tarkoitettusta ajankohdasta, jollei vanhentumisesta ole sitä ennen katkaistu. Saman lain 7 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan vahingonkorvauksen tai muun hyvityksen vanhentumisaika alkaa kulua muuhun

kuin sopimussuhteeseen perustuvassa vahingonkorvauksessa siitä, kun vahingonkärsijä on saanut tietää tai hänen olisi pitänyt tietää vahingosta ja siitä vastuussa olevasta."

Sivulla 3 ja 4 olen myös itse perustellut asiaa tarkemmin.

**10.** Tämän kantelun sivuilla 5 ja 6 olevissa sähköpostissaan Hedman Partners väittää, että tässä sovellettaisiin 10 vuoden vanhentumisaikaa. Tämä on aivan perusteeton väite, koska markkinaoikeus on jo lausunut asiassa päätöksessään MAO:85/19. Tästä ei voi kuin tulla siihen tulokseen, ettei Hedman Partners kunnioita markkinaoikeuden lausumia.

### **Johtopäätökset:**

Suomen Asianajajaliiton tapaohjeiden mukaisesti Hedman Partners rikkoo ainakin seuraavia kohtia:

#### **"2.3 Asianajajakunta osana oikeusvaltiota**

Asianajajakunnalla on oikeusvaltiossa keskeinen osa oikeusjärjestyksen ja oikeudenhoidon toteuttamisessa ja kehittämisessä sekä riitojen välttämisessä ja niiden ratkaisemisessa.

Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon

2. asiakkaiden vastapuolet, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava;"

Hedman Partners ja kantelussa mainitut työntekijät eivät kunnioita ihmisen laillista oikeutta omiin tietoihinsa eivätkä myöskään ihmisen laillista oikeutta tulla unohdetuksi.

#### **"3.5 Kunniallisuus**

Asianajajan on täytettävä hänelle uskotut tehtävät rehellisesti ja esiinnyttävä asiallisesti ja moitteettomasti. Asianajajan on asianajotoiminnassaan ja muutenkin vältettävä kaikkea, mikä saattaa alentaa asianajajakunnan arvoa tai vähentää luottamusta asianajajakuntaan."

Hedman Partners ja kantelussa mainitut työntekijät ovat toimillaan vaikuttaneet siihen, että asianajajakunnan arvo ja ihmisten luottamus asianajajakuntaan on vähentynyt.

#### **"4.2 Ammattitaito**

Asianajaja ei saa ottaa tehtävää vastaan, jos hänellä ei ole sen edellyttämää ammattitaitoa tai jos hän ei muulla tavoin kykene huolehtimaan tehtävän asianmukaisesta hoitamisesta."

Helsingin hallinto-oikeus on todennut, ettei Hedman Partners ja sen työntekijät hallitse henkilökäsitteen pitämistä, joten toivon, että tietosuojavaltuutettu käynnistää toimet Hedman Partnersin henkilökäsitteen tarkastamiselle kokonaisuudessaan.

#### **"5.6 Sovinnon mahdollisuus**

Asianajajan on arvioitava tehtävän kuluessa, onko asiassa mahdollisuutta sovinnolliseen ratkaisuun tai vaihtoehtoisten riidanratkaisumenetelmien käyttöön."



Hedman Partners ja kantelussa mainitut työntekijät ovat osoittaneet, että sovinnolliseen ratkaisuun pääseminen on mahdotonta missään tilanteessa.

### **”7.3 Painostuskielto**

Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta. Tämän mukaisesti on luvattonta

1. asiattoman ilmoituksen tekeminen poliisi- tai syyttäväviranomaiselle tai muulle viranomaiselle sekä sellaisella uhkaaminen;”

Hedman Partners ja sen kantelussa mainitut työntekijät ovat painostaneet luvattomasti kirjeensaajia. Liite 2 on siitä omalta osaltani todisteena ja liitteen 8 mukaisesti he vielä vuonna 2020 jatkavat samalla linjalla.

Olen lukenut useita Hedman Partnersin ihmisille lähettämiä tekijänoikeuskirjeitä, joissa vaaditaan useita satoja euroja korvauksia väitetyistä tekijänoikeusrikkomuksista (lisää liitteessä A). Kirjeitä on lähetetty pelkän julkisen IP-osoitteen perusteella ihmisille, joiden ainoa yhteys asiaan saattaa olla tuo IP-osoitteen numerosarja. Kuten Hedman Partners on itsekin todennut, niin sama julkinen IP-osoite voi olla useallakin käyttäjällä ja nettiliittymän IP-osoite saattaa vaihtua montakin kertaa päivässä.

Pelkällä julkisella IP-osoitteella ei voida yksilöidä yksittäistä käyttäjää. Hedman Partnersin toimintatapa on lähtökohtaisestikin väärä. He lähettävät kirjeitä varmistamatta, että kirjeen vastaanottaja todellakin on se tekijäoikeutta loukannut henkilö.

Kaikissa tapauksissa ensimmäisestä kirjeestä lähtien kirjeiden sävy on uhkaava. Monet ovat saaneet useita perättäisiä kirjeitä, jotka eroavat hieman toisistaan. Kirjeet ovat toinen toistaan uhkailevampia sävyiltään. Kaikissa kirjeissä uhkaillaan oikeustoimilla, mikäli heidän vaatimaansa summaa ei makseta tai mikäli kirjeeseen ei anneta selventävää vastausta.

### **”7.4 Vastapuolen ohjaaminen**

Asianajaja ei saa johtaa vastapuolta harhaan antamalla tälle tosiseikoista tai oikeussäännöksistä tietoja, jotka hän tietää vääriksi.”

Hedman Partners antaa kirjeissään ymmärtää että vastaanottaja on tekijäoikeusloukkauksen ensisijainen epäilty, mutta toisaalta se myös vaatii vastaanottajaa antamaan Hedman Partnersille selvityksen liittymän muista mahdollisista käyttäjistä, mikäli kirjeen vastaanottaja ei katso olevansa syyllinen tekoon. Hedman Partners kirjoittaa, että vastaanottaja on asiassa vastuullinen asian selvittämiseen.

Tämä väite ei pidä paikkaansa ja se on vastapuolen harhaan johtamista. Mahdollisen tekijänoikeusrikkomuksen syyllisen etsiminen ei ole kirjeen vastaanottajan vastuulla, eikä häneltä voi oikeustoimien uhalla vaatia sellaista.

Hedman Partners kirjoittaa myös, että mikäli kirjeen vastaanottaja ei maksa vaadittua summaa tai lähetä selvitystä, tulee heidän toimeksiantajansa saattamaan asian oikeuden arvioitavaksi.

Oikeuteen asti Hedman Partners on vuosien saatossa vienyt vain muutamia tapauksia, joista voitettuja tapauksia on sitten kirjebisneksessä käytetty pelotteena kirjeiden vastaanottajille.

Tietojeni perusteella oikeuteen on viety lähinnä sellaisia tapauksia, joissa kirjeen vastaanottaja on tavalla tai toisella itse myöntänyt syyllisyytensä tekijäoikeuden loukkaukseen. Tämä on voinut

tapautua esimerkiksi kirjeen vastaanottajan kirjallisessa vastineessa Hedman Partnersille tai kirjeen vastaanottajan julkiset somepäivitykset, joita on vakoiltu. Kirjeeseen vastaaminen voi siis pahimmassa tapauksessa tuoda kirjeen vastaanottajalle tuomion, kun taas vastaamatta jättäminen ei sen sijaan ole tämänhetkisten tietojen valossa aiheuttanut yhtäkään oikeusjuttua.

Kirjeiden tarkoituksena on puhtaasti ihmisten pelottelu maksamaan vaadittu summa. Sillä ei ole merkitystä onko kirjeen vastaanottaja todellisuudessa tehnyt mitään väärää vai ei. Hedman Partners lähettää näitä kirjeitä samoille vastaanottajille vuosikausia riippumatta siitä, onko kyseinen tapaus vanhentunut. Tapauksessani Hedman Partners väittää, että velan, vaikei mitään velkasuhdetta edes ole, vanhenemisaika olisi 10 vuotta eli tämäkin on harhaanjohtavaa tietoa.

## **”8 ASIANAJAJA JA VIRANOMAISET**

### **8.1 Arvonannon osoittaminen**

Asianajajan on osoitettava tuomioistuimelle tuomiovallan käyttäjänä kuuluvaa arvonantoa. Asianajaja ei saa pyrkiä vaikuttamaan tuomioistuimeen epäasiallisin keinoin eikä saattaa tuomioistuimen työtä tai ratkaisua epäasiallisen arvostelun kohteeksi.

### **8.3 Muut viranomaiset ja välimiehet**

Edellä asianajajan velvollisuuksista tuomioistuinta kohtaan sanottu on soveltuvin osin voimassa myös suhteessa muihin viranomaisiin ja välimiehiin.”

Mielestäni Hedman Partners ja sen kantelussa mainitut työntekijät eivät kunnioita Suomen oikeuslaitosta eli markkinaoikeutta ja Helsingin hallinto-oikeutta eikä myöskään tietosuojavaltuutettua, koska eivät pidä arvossa näiden antamia päätöksiä.

**Vaatimukset:**

Edellä esitetyn perusteella pyydän, että tietosuojavaltuutettu ja Asianajajaliiton valvontalautakunta alkavat semmoisiin toimiin, jotta tällöinen epäterve toiminta saataisiin lopetettua Suomessa.

Tietosuojavaltuutetulta pyydän, että se antaa tulkinnan siitä, kuinka kauan tietosuoja-asetuksen kohtaa 17(3)(e) voidaan käyttää ihmisiltä rahan kiristämiseen. Lisäksi kuinka kauan pitää odottaa, että on oikeus tulla unohdetuksi. Ihmetystä herättää myös se, että miten Hedman Partners voi pitää tietojani henkilökisterissään, vaikka itse myöntävät, etteivät tiedä, kenen henkilön tietoja tiedoissani on. Näiden lisäksi toivon, että tarkastatte Hedman Partnersin henkilökisterin kokonaisuudessaan.

Asianajajaliiton valvontalautakunnalta pyydän, että puuttuisitte kovalla kädellä tähän ammattikuntaanne häpäisevään ilmiöön, jotta se saataisiin kitkettyä kokonaan pois kiusaamasta tulevia sukupolvia. Rangaistuksena toivon, että Hedman Partnersin kantelussa mainitut työntekijät erotetaan Suomen Asianajajaliitosta.

Kunnioitavasti,

Oulussa, 16.1.2020

Ritva Puolakka

**Liitteet:**

Liite A – Tekijänoikeuskirjebisnes

Liite 1 – Hedman Partners -kirje

Liite 2 – Hedman Partners -kirje

Liite 3 – Vastaus henkilötietojen tarkastuspyyntöön

Liite 4 – Tietosuojavaltuutetun päätös

Liite 5 – Helsingin hallinto-oikeuden päätös

Liite 6 – Korkeimman hallinto-oikeuden päätös

Liite 7 – Täydennös henkilötietojen tarkastuspyyntöön

Liite 8 – Hedman Partners -kirje 2020

Liite 9 – Tietosuojaesoste

Liite 10 – MAO:85/19

Liite 11 – IP-osoitteet 2013-2019

Liite 12 – Kantelijan allekirjoitus